

Številka: 3030-1/2019/26
Datum: 08. 03. 2019

Potrjen zapisnik
15. redne seje Razvojnega sveta kohezijske regije Vzhodna Slovenija
Murska Sobota, 20. junij 2018

Petnajsta redna seja Razvojnega sveta kohezijske regije Vzhodna Slovenija (v nadaljnjem besedilu: svet), je potekala v sredo, 20. junija 2018, s pričetkom ob 11:00 uri v sejni sobi Hotela Diana, Slovenska ulica 52, 9000 Murska Sobota.

Dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda
2. Pregled realizacije sklepov in potrditev zapisnika 14. redne seje sveta z dne 15. marca 2018
3. Obravnava predloga spremembe Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014-2020 s strani SVRK
4. Pregled ključnih napovedanih sprememb in proračuna evropske kohezijske politike za obdobje 2021-2027
5. Pregled črpanja EU sredstev evropske kohezijske politike do konca marca 2018
6. Informacija o procesu izvajanja mehanizma dogovora za razvoj regije
7. Seznanitev z zamenjavo članov in izvolitev novega podpredsednika Razvojnega sveta KRVS
8. Razno

Sejo sveta je vodil predsednik dr. Ivan Žagar. Po ugotavljanju prisotnosti je ugotovil, da je seja sklepčna. Od 40 članov sveta je bilo prisotnih 23 članov in nadomestnih članov z glasovalno pravico.

Prisotni člani sveta: Branko Drvarič, dr. Aleksander Jevšek, Slavko Petovar, dr. Ivan Žagar, dr. Andrej Fištravec, dr. Darinka Fakin, Marijana Cigala, Janko Kos, mag. Branko Kidrič, Janez Jazbec, Jasna Gabrič, Tadej Špitalar, Darko Gorišek, Tomaž Kordiš, Marko Rupar in Jože Doles.

Prisotni nadomestni člani sveta: Dragan Mešič, Alojz Sok, Karmen Sonjak, mag. Saša Heath-Drugovič, Katja Čanžar, Tjaša Kump Murn in Darko Zevnik.

Ostali prisotni: Andrej Engelman (SVRK), mag. Bojan Suvorov (SVRK), Marko Drofenik (MGRT), Bojan Kar (RC MS), Borut Megla (MGRT), Nataša Šterban Bezjak (RRA Posavje), Sabina Potočnik Magdič (RC MS), Vojka Osojnik (Občina Slovenska Bistrica), mag. Peter Medved (MGRT).

K 1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Predsednik sveta je pred začetkom seje predal besedo županu Murske Sobote, **dr. Jevšku**, za uvodni pozdrav v najbolj vzhodni regiji Slovenije. Nato je še sam pozdravil vse prisotne, se jim zahvalil za udeležbo in ugotovil sklepčnost s prisotnostjo 23 članov in nadomestnih članov z glasovalno pravico. Predstavil je tudi predlagani dnevni red, na katerega ni bilo pripomb.

Sprejeta sta bila sklepa (oglasno):

Sklep (št. 1.1): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija zaseda sklepčno.

Sklep (št. 1.2): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija sprejme dnevni red 15. redne seje Razvojnega sveta kohezijske regije Vzhodna Slovenija.

K 2. Pregled realizacije sklepov in potrditev zapisnika 14. redne seje sveta z dne 15. marca 2018

V okviru te točke je predsednik sveta predal besedo sekretarju sveta, **mag. Petru Medvedu**, ki je na kratko povzel zapisnik in realizacijo sklepov štirinajste seje ter objasn timer, da so bili sklepi v večini realizirani. Le sklepi 7.2 (sredstva za programiranje RRP po 2020), 7.3 (status in sedež sekretariata) in 7.4 (vključitev predstavnika sveta v skupino za pogajanja EKP po 2020) še nimajo pridobljenih formalnih odgovorov in bodo predmet opominjanja in spremljanja v prihodnosti.

Soglasno sta bila sprejeta sklepa:

Sklep (št. 2.1): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija se je seznanil z informacijo o realizaciji sklepov 14. redne seje Razvojnega sveta kohezijske regije Vzhodna Slovenija.

Sklep (št. 2.2): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija potrdi zapisnik 14. redne seje Razvojnega sveta kohezijske regije Vzhodna Slovenija.

K3. Obravnava predloga spremembe Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014-2020 s strani SVRK

Pri tej točki je predsednik predal besedo predstavnikoma SVRK.

G. Engelman je uvodoma predstavil potrebo po spremembi OP, ki izhaja predvsem iz zaveze k uspešnemu črpanju EU sredstev, še posebej 6% rezerve za uspešnost. Evropska komisija je za tovrstne spremembe OP za boljše doseganje rezultatov, ki vključuje preverjanje ustreznosti načrtovanja kazalnikov okvira uspešnosti in mejnikov ter ciljnih vrednosti ali mejnikov podala neformalni rok 30. junij, da se predvidoma do konca leta uspešno izpelje postopek preverjanja in potrjevanja. Zato se s spremembo OP po posameznih PO, kjer se ve, da se ne bo dosegalo kazalnikov okvira uspešnosti predlagajo ustrezna znižanja vrednosti, hkrati se dopolnjujejo metodološke predpostavke relevantnih kazalnikov.

Ga. Gabrič je v okviru razprave vprašala oz. predlagala, če je možno mehanizem celostnih teritorialnih naložb (CTN) razširiti tudi na druga urbana središča, ne le v mestnih občinah. G. Engelman ji je odgovoril, da bo o tem govora v okviru naslednje točke dnevnega reda.

Ga. Fakin je izrazila skrb nad izvajanjem PO 2.1 za gradnjo širokopasovnih omrežij, kjer je zelo slaba realizacija. G. Engelman ji je pritrdil, da tudi SVRK skrbno spremlja in vodi pogovore s pristojnim posredniškim organom (PO) glede prihodnjih aktivnosti.

Ga. Heath-Drugovič je izrazila skrb glede PN 5.1, protipoplavni ukrepi in zahtev PO za upravičenost izvajanja tovrstnih operacij. G. Engelman je odgovoril, da se aktivnosti v okviru te PO izvajajo počasi, kakor kažejo projekcije tudi ne bodo doseženi ciljni kazalniki.

G. Jazbec je izrazil nestrinjanje z načinom vključevanja razvojnega sveta v proces podajanja mnenj na sam OP, ki ni v duhu podpisanega partnerskega sporazuma iz preteklega leta. Poleg tega se je ob sprejemanju OP veliko obljubljal, tekom izvajanja kohezijske politike pa so se določene zadeve v OP celo brisale (denimo protipoplavni ukrepi na Savinji). Zato bo glasoval proti.

Ob zaključku razprave je **predsednik** podal predlog, da se glede na razpravo in ostale točke v okviru te točke glasuje samo o prvem predlogu sklepa, ostale pa se vključi v glasovanje v okviru pete točke dnevnega reda. Tudi sam ni najbolj zadovoljen nad načinom vključevanja sveta v proces spreminjanja OP (pozna vključitev, nemožnost opredelitve oz. podajanja pripomb na spremembe), a glede na problem nedoseganja kazalnikov okvira uspešnosti in posledično neizkoriščenja rezerve za uspešnost je edina možnost, da se zaenkrat podpre predlagane spremembe in vztraja na boljšem sodelovanju v prihodnje, tudi pri programiranju nove EKP.

Na glasovanju je bil sprejet sklep (21 glasov za, 1 proti):

Sklep (št. 3): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija se je seznanil s predlogom spremembe Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014-2020 in potrjuje predlagane spremembe.

K 4. Pregled ključnih napovedanih sprememb in proračuna evropske kohezijske politike za obdobje 2021-2027

Tudi pri tej točki je predsednik predal besedo **g. Engelmanu**, ki je povedal, da je pripravljeno gradivo sekretariata ob vabilu na sejo korektno pripravljeno in ni potrebe po posebni predstavitvi. Nadalje je povedal, da smo zaenkrat lahko zadovoljni z uspešnostjo lobiranja v zadnjih mesecih pred osnutkom predloga dodelitve sredstev EKP po 2020, ki se glede na skupno EU zmanjšanje v približno enakem odstotku znižajo tudi Sloveniji (9%). Realno bo za EKP v SI na voljo cca. 2,8 milijarde €, saj je del sredstev rezerviranih za izvajanje ETS programov in IPE (Instrument povezovanja Evrope). Vendar obstaja bojazen, da v primeru nedogovora med državami članicami do nekje marca 2019, EK upošteva nove podatke BDP (že za leto 2017), ki bodo neugodni za Slovenijo, tako na ravni ovojnice kohezijskega sklada, kot tudi predvsem KRZS, ki bi lahko padla med razvite regije in bila deležna še manj sredstev EKP (pričakuje se razmerje okoli 6:1 v korist KRVS). Je pa s predlogom osnutka Uredb predlagana poenostavitev izvajanja EKP, manj birokracije ter združitve sedanjih 11 PO v 5 ciljev politike (CP) z več fleksibilnosti. Pri čemer bo KRVS zaradi nerazvitosti v prvih dveh CP koristila do 65% sredstev, KRZS pa do 75%. Je pa iz Skupne Uredbe izpadel Sklad za razvoj podeželja, kjer bodo potencialno težave s CLLD mehanizmom, ker bodo zanj veljala različna pravila. Pričakuje se priprava samo enega Partnerskega sporazuma ter ponovna uvedba pravila N+2. V novembru 2018 bo EK predvidoma pripravila t.i. Position Paper, ki bo podrobneje določil prednostne usmeritve vlaganj KS. V pomladanskih mesecih 2019 pa bo predvidoma potekal proces programiranja in določitve normativnega okvira nove EKP za usklajevanje z evropskim parlamentom in svetom. Po optimističnem scenariju bi naj bil potrjen do maja 2019, a obstaja velika verjetnost, da sedanji sestav parlamenta o njem ne bo glasoval in b sprejet šele v letu 2020.

V okviru razprave je **g. Rupar** imel vprašanje ali se slovenska delegacija pogaja glede vsebine in sredstev ali samo sledi generalnim usmeritvam?

Dr. Fištravca pa je zanimalo, če so kakšne ovire pri mandatu za pogajanja zaradi volitev in vlade z nepopolnimi pooblastili ali ne?

G. Engelman je odgovoril, da je v okviru vseh aktivnosti SVRK ločiti med tremi različnimi procesi. Prvi je objava predloga skupne uredbe, ki določa pravila izvajanja evropske kohezijske politike. Drugi so sklop pogajanj, kjer se aktivno pogajajo glede obsega sredstev in ključnih usmeritev. Kot tretje pa je končni proces programiranja, v okviru katerega se 3-4 državni sekretarji aktivno pogajajo glede temeljnih usmeritev, ki jih zagovarja predsednik vlade. Zaenkrat ves ta proces poteka nemoteno in uspešno, na kar se na SVRK tudi interno pripravljajo. Ne izključuje pa možnosti, da so mogoče pri programiranju slabe izkušnje iz začetka tega programskega obdobja. Se pa sedaj vse deležnike aktivno obvešča in poskuša čim bolj vključevati v proces programiranja, predvsem preko Odbora za spremljanje izvajanja OP 2014-2020. Določen zadržek trenutno predstavlja oblikovanje nove vlade ter možna neizkušenost na tem področju v primeru oblikovanja vlade, v kateri bo več »novih«, manj izkušenih predstavnikov. Vsekakor pa se pričakuje, da bo nekatere slovenske izzive skladnega regionalnega razvoja potrebno nasloviti tudi z integralnimi sredstvi.

G. Soka je v začetku izrazil nezadovoljstvo z dostavo gradiva za sejo, ki ga kot nadomestni član prejme od člana zelo pozno, tokrat šele dan pred sejo in se zato ne more kvalitetno pripraviti nanjo. Zato si želi obveščanje tudi nadomestnih članov. Glede EKP pa meni, da se v aktualni perspektivi krepi položaj mestnih občin, podeželje pa počasi izgublja sredstva in razvojni zagon, saj se ljudje odseljujejo v mesta, celo Avstrijo. Zato si želi v prihodnjem obdobju več posluha za podeželje, vključno z razvojem infrastrukture.

G. Engelman je odgovoril, da razvoj podeželja še ostaja kot eden ciljev EKP, res pa ga bo urejala druga uredba kot KS in ESRR, kar utegne biti malo administrativno zahtevnejše, saj bodo zanj veljala drugačna pravila. Slovenija si tudi želi čim hitrejšega zaključka pogajanj, ker je trenutni razrez sredstev za Slovenijo ugoden, kar se utegne z novimi preračuni v primeru poznega sprejetja poslabšati, še posebej izrazito za KRZS in sredstva KS.

Go. Šterban Bezjak je zanimalo ali bo KRVS res morala 65% sredstev nameniti CP 1 in 2? Meni namreč, da je za kohezijsko regijo ključen CP 5 (Evropa, bližje državljanom, urbani in podeželski razvoj). Ter ali je to razmerje moč spremeniti?

G. Engelman ji je odgovoril, da teh razmerij zelo verjetno ne bodo spreminjali, saj ni nobena članica tega izpostavila kot težavo. Bolj so izpostavljalo prehod nazaj na N+2 in stopnje sofinanciranja.

Ga. Gabrič je še enkrat poudarila pomen CP 5 (urbani razvoj) tudi za urbana območja v Sloveniji, ki niso del mestnih občin. Zato upa, da bo na ravni Slovenije to prepoznano kot pomembni razvojni faktor in bodo sredstva dodeljena v višini več kot predvidenih minimalnih 6%, za širša urbana območja. Pohvalila je predvideno večjo samostojnost regij pri izbiri projektov ter pozvala k realni oceni razvojnih projektov, sofinanciranih z EU sredstvi, kjer je do sedaj marsikje prišlo do njihove predimenzioniranosti in posledičnih težav s zagotavljanjem lastnega deleža in kasnejšega vzdrževanja.

G. Doles je izrazil malce nasprotujoče si diktije, da bodo regije imele predvidoma večjo samostojnost pri izbiri projektov, pri čemer pa bo država v okviru programiranja določila prioritete in sredstva.

G. Kordiš je zanimalo ali se 35% za CP 1 upošteva od kvote 65 % za CP 1 in 2 ali od vseh EKP sredstev, ker bi naj v gradivu za sejo to bilo napisano dvoumno.

G. Kos si želi, da se v bodoče tehnična pomoč (TP) dodeli za dejansko izvajanje in podporo evropskim projektom, ne le za plače na posredniških organih ministrstev.

G. Fištravec je nato izrazil potencialni problem različne usmeritve kohezijske regije od osredotočenja na državnem nivoju v OP-ju. Zato utegne biti težava pri potrjevanju OP in PS, če bosta zagovarjala drugačne usmeritve kor svet KRVS.

G. Engelman je na zastavljena vprašanja oziroma komentarje povedal, da ima Slovenija v pogajanjih pač moč, kot jo ima. Kjer lahko, se vsekakor poskuša vplivati na odločitve vseh držav članic. Vsekakor pa bo navezanost regionalnega razvoja na sredstva EKP v prihodnje zaradi manjšega obsega sredstev manjša in bo potrebno ustrezno peljati pogajanja z MF glede slovenskega proračuna in zagotavljanja sredstev za regionalni razvoj po letu 2019, kjer bo za razvoj pomembno imeti celoten pregled nad sredstvi EKP, RS in občin. Glede TP je ta sedaj urejena v pavšalu 4% za vse sklade EKP, ki bo v prihodnje predvidoma v višini 2,5% za KS+ESRR, pri ESS pa v obstoječi višini 4%, predvidoma bo večina namenjena za dejansko pripravo in izvajanje projektov. V okviru izvajanja mehanizma CTN si bo SVRK prizadeval, da izvedejo širše usklajevanje z relevantnimi deležniki o njegovem teritorialnem in vsebinskem izvajanju. Tudi pri pripravi PS in OP je pa podlagi Sporazuma zaveza SVRK o obveščanju RS KRVS (in KRZS) ter o usklajevanju mnenj, preden se dokumente pošilja v Bruselj.

Dodatno je nekaj obrazložitev podal **predsednik**, kot član odbora v Odboru regij. Najprej je povedal, da je sedaj v obravnavi predlog EK glede EKP 2021-2027, kar predstavlja formalni del pogajanj. Neformalni pa bo potekal vzporedno s predvidenimi sestanki in usklajevanji v evropskih institucijah v okviru programiranja, kjer bomo morali biti uspešni in prepričati odgovorne o lokalnih/regionalnih tudi infrastrukturnih potrebah. Zato je mnenja, da je potrebno povečati udeležbo članov sveta na prihodnjih neformalnih sestankih. Sedanji predlog je tudi po njegovih besedah ugoden za Slovenijo, težave pa zna povzročiti pritisk nekaterih držav (Višegrajske štiri, nekatere »stare« članice), ki se jim znesek znižuje oziroma povečuje prispevek v EU proračun. Glede priprave PS in OP je opozoril, da je celo slovenski parlament sprejel stališče v okviru EKP 2014-2020 za pripravo 2 ločenih OP-jev, ki pa jih nato v pogajanjih z EK niso upoštevali. Zato upa, da bo v okviru delovnih skupin sedanjih pogajanj in programiranja več upoštevanja mnenj in stališč regij ter lokalnih oblasti, kar bo na koncu pripeljalo do usklajenih krovnih usmeritev Slovenije za nadaljnja vsebinska pogajanja o prihodnji EKP.

G. Engelman je odgovoril potrebo po razumevanju specifik načina programiranja na ravni EU, a da bo SVRK v razpravo vključil čim več relevantnih deležnikov, ne le predstavnikov v OzS.

Na glasovanju po razpravi sta bila sprejeta sklepa (soglasno):

Sklep (št. 4.1): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija se je seznanil s predstavitvijo ključnih sprememb evropske kohezijske politike in njenega proračuna za obdobje 2021-2027 in hkrati poziva organ upravljanja, da v proces pogajanj aktivno vključi predstavnike Razvojnega sveta kohezijske regije Vzhodna Slovenija in zagovarja večjo formalno vlogo regij pri izvajanju prihodnje evropske kohezijske politike.

Sklep (št. 4.2): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija prav tako ponovno apelira na organ upravljanja, da v luči napovedane večje fleksibilnosti prelivanja sredstev med regijami kot tudi programi vztraja na pogajanjih na pripravi dveh ločenih operativnih programov za izvajanje evropske kohezijske politike zaradi večje transparentnosti in boljšega naslavljanja potreb ter priložnosti obeh različno razvitih kohezijskih regij.

K 5. Pregled črpanja EU sredstev evropske kohezijske politike do konca marca 2018

Predsednik je predal besedo **mag. Suvorovu**, ki je pred predstavitvijo črpanja EU sredstev navezal razmišljanje g. Jazbeca o črpanju sredstev in zavajanju članov sveta pri predstavitvah sprememb OP-ja, s katerim se ne more strinjati, saj so vse dosedanje spremembe OP bile pomembne in v korist izvajanja bolj celovitega regionalnega razvoja, ki je v letu 2017 na podlagi sklepa Vlade pridobil dodatnih 250 mio €. Vse spremembe so bile vedno predstavljene obema razvojnima svetoma, posebej, na prošnjo RaSR, tudi savinjski razvojni regijil. Vsekakor pa je sedaj ob začetku programiranja EKP 2021-2027 čas, da ta dobra izhodišča zapeljemo tudi v novo perspektivo. V nadaljevanju je povzel in predstavil aktualne stanje izvajanje EKP 2014-2020: izdanih 395 Odločitev o podpori, dodeljenih več kot 1,965 milijarde evropskih kohezijskih sredstev, 436 mio € tudi že izplačanih iz proračuna. Na tem področju si vsekakor želijo večje dinamike, tudi vzhoda, ki pri alokaciji sredstev trenutno malo zaostaja za predvideno delitvijo 60:40 (sedaj cca. 53% za vzhod). Na podlagi pobude sveta na prejšnji seji so tudi nadgradili tabelo odobrenih operacij na spletni strani www.eu-skladi.si, kjer pa so v teku aktivnosti, da se ažurnost objavljanja še poveča.

V razpravi je **predsednik** opozoril na nizko stopnjo certificiranja EU sredstev (le cca 8%) in problem nosilcev projektov, ki imajo sedež v KRZS, izvajajo pa operacije za vzhod. S tem se namreč veča razkorak, ker se velik del sredstev (in znanja) za zaposlene, ki izvajajo projekte, preliva na zahod. To je bilo posredno razvidno tudi iz reakcije predstavnika MZŠŠ na seji OzS.

G. Suvorov je odgovoril, da se vse aktivnosti SVRK usmerjajo v še hitrejšo potrjevanje izplačil iz proračuna kot tudi certificiranje ter izdatkov, kar je bila tudi pobuda in sklep OzS na seji v Čatežu. Omenjena zaveza bo tudi del primopredajnega zapisnika ob nastopu nove vlade.

G. Drvariča je nadalje zanimalo oziroma je podal mnenje o akcijskem načrtu kot pomoči k boljši realizaciji izvajanja projektov, ker se je od leta 2015 dosti pogovarjalo, izvajalo pa malo. Denimo za pomursko regijo so šele dan pred sejo dobili načelno potrditev projektov za uvrstitev v dogovor za razvoj regije.

G. Jazbec je izpostavil, da se postopki dogovarjanja res deloma počasneje izvajajo, a da bi se brez angažmaja gospodarskega ministra in razumevanja celotnega procesa aktivnosti izvajale še počasneje.

Ga. Sonjak je izrazila zaskrbljenost o počasnem potrjevanju dogovorjenih projektov iz prvega dogovora na posredniških organih, saj še niso bile pripravljene vloge za izdajo odločitve o podpori za organ upravljanja. Tej zaskrbljenosti se je ponovno pridružil g. Drvarič z opozorilom o izvajanju PN 5.1 (podnebne spremembe) in slabim odzivom MOP.

Ob koncu razprave je predsednik dal na glasovanje predvideni sklep in predvidene sklepe iz točke 3, ki se jih je vsebinsko smiselno predstavili k tej točki.

Na glasovanju so bili sprejeti sklepi (soglasno):

Sklep (št. 5.1): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija se je seznanil z informacijo o dodelitvi upravičenih sredstev do aprila 2018 v okviru izvajanja Evropske kohezijske politike in predlaga Organu upravljanja, da na podoben način pripravi tabelo dodeljenih upravičenih

ali pogodbeno vezanih evropskih sredstev po posameznih programih evropske kohezijske politike.

Sklep (št. 5.2): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija zahteva od organa upravljanja, da glede na zaskrbiljujoče podatke o trenutnem doseganju pričakovanega okvira uspešnosti ob koncu leta 2018 pripravi akcijski načrt skupaj z vsemi posredniškimi organi v roku meseca dni, ga predloži Razvojnemu svetu kohezijske regije Vzhodna Slovenija v pregled in mnenje, ter usklajenega pošlje Vladi Republike Slovenije v sprejem in potrditev.

Sklep (št. 5.3): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija ocenjuje, da do težav s potrebnim spreminjanjem operativnega programa in manjšanja nekaterih kazalnikov okvira uspešnosti konec 2018 ne bi prišlo, če bi bila v času programiranja pripravljena dva ločena operativna programa, ki bi vsebovala večji poudarek na projektih za skladnejši regionalni razvoj, ki so jih razvojne regije imele pripravljene že v letu 2015.

Sklep (št. 5.4): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija glede na stanje v gradbeništvu, ki ga povzema tudi prenovljena metodologija za izračun določenih kazalnikov v predlogu spremembe operativnega programa, opozarja, da lahko v prihodnjih letih pride do znatnih težav pri izvajanju napovedanih kohezijsko podprtih projektov zaradi višanja gradbenih cen in predvsem pomanjkanja gradbenih izvajalcev. Prav tako svet opozarja na nerazumne zahteve Ministrstva za okolje in prostor kot posredniškega organa pri projektih, ki se vežejo prednostne naložbe 6.1 – izgradnja malih čistilnih naprav.

K6. Informacija o procesu izvajanja mehanizma dogovora za razvoj regije

Pri tej točki je predsednik predal besedo predstavniku MGRT, direktorju DRR, **g. Drofeniku**, ki je strnjeno podal pregled dosedanjega poteka izvajanja procesa za dogovor za razvoj regije od pretekle seje v marcu. Po uspešnem teritorialnem dialogu je 1 dogovor že podpisan (Zasavje), za Pomursko in Savinjsko regijo se pričakuje v kratkem. Želja je, da se jih čim več podpiše že do konca julija, o čemer bodo regije pravočasno obveščene. Tudi izobraževanja za pripravo vlog za PN 3.1 so bila do dneva seje izvedena, nekaj realizacije dokončanja projektov se pričakuje že za leto 2018. Vezano na mnenje razpravljavcev v predhodni točki je izpostavil težavo, da se je izkazala neustrezna finančna konstrukcija nekaterih projektov iz prvega povabila (štirje projekti na MOP)-prevelik delež sofinanciranja občin, za katerega težko zagotavljajo lastna sredstva. Zato bo potrebno vse projekte drugega povabila v fazi preverjanja na posredniškem organu temeljito preveriti z vidika finančne ustreznosti in izvedljivosti. Zato apelira na regije, da skupaj z občinami izvajalkami temeljito preverijo realnost in celovitost prijavljenega projekta ter njegovo finančno konstrukcijo.

V razpravi je **ga. Sonjak** izpostavila že omenjen problem z MOP, saj prihaja do razlik v tolmačenju glede zaprte finančne konstrukcije in delitve sredstev na EU del in lastno soudeležbo.

G. Drofenik ji je odgovoril, da ni problem v % razdelitvi sredstev, ampak v zagotavljanju lastne soudeležbe občine, ki pri projektu vrednosti denimo 12 mio € ne more zagotoviti predvidene soudeležbe, 3 mio €, kar je v procesu potrjevanja vloge razlog nezmožnosti izvedbe in posledično zavrnitve vloge.

Ga. Sonjak je ponovno izpostavila problem MOP, ki je pozno obveščal o primernosti projektov in o različnem tolmačenju upravičenosti.

Tudi **g. Rupar** je izpostavil potencialne težave pri zagotavljanju kreditne sposobnosti občin, predvsem pa je opazil slabo komunikacijo med MOP-SVRK in MOP-MGRT. Komunikacija MGRT-SVRK je zgledna, k čemur mogoče pripomore tudi fizična bližina.

G. Suvorov je v odgovoru izpostavil, da je pri poteku izvajanja DRR prihajalo do več problemov. V povabilu je MOP zapisal kot prioriteto pri PN 6.1 odvajanje odpadnih voda, le morebiten preostanek sredstev bi namenili projektom oskrbe s pitno vodo. Ker pa je DRR inštrument od spodaj navzgor je dana regijam možnost izbrati najprimernejše projekte, kjer PO nima možnosti voliva na izbiro projektov v prvi fazi, zato je bilo v drugem povabilu prijavljenih več projektov oskrbe s pitno vodo kot

je MOP pričakoval. Zato so pred potrditvijo projektov želeli pridobiti pojasnilo SVRK, da je to možno. Kar je na podlagi sklicanega sestanka bilo potem zapisano v zapisniku. Dodaten problem je predstavljal dopis treh občin, da ne razpolagajo z zadosti lastnimi sredstvi in ne morejo zapreti finančne konstrukcije.

G. Drvarič se je z zadnjim pojasnilom strinjal in povedal, da tudi oni kot regija na to težje vplivajo, saj je težko problem zaznati ob prijavi.

G. Drogenik je komentiral, da je ravno zato potrebno projekte ob prijavi ustrezno finančno ovrednotiti, da ne prihaja do premajhne ocene vrednosti projekta in posledično težav z zagotavljanjem lastnega deleža.

Ga. Sonjak je povedala, da je pri pripravi dogovora občina dolžna zagotoviti finančno konstrukcijo kot kasnejša potencialna izvajalka. Problem pa nastane v teritorialnem dialogu med občino in MOP, saj ob zaznavi možnega problema prevrednotenja niso vključili MGRT kot koordinatorja DRR in SVRK.

G. Sok je pritrdil, da bi morala biti občina tista, ki zagotovi finančno konstrukcijo in bi o njeni pravilnosti morala dati zavezo. V primeru, da projekt vseeno ni finančno stabilen, bi morala biti ta sredstva na voljo drugim zainteresiranim občinam.

Ga. Sonjak je ta del razprave zaključila z opozorilom, da naj bodo vsi pozorni na dikcijo MOP, da morajo pridobitev odločitev o podpori najkasneje v roku enega leta od podpisa dogovora za razvoj regije (če bo podpisan do konca 2018).

Na glasovanju je bil sprejet sklep (soglasno):

Sklep (št. 6): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija se je seznanil s potekom izvajanja dogovora za razvoj regije v okviru drugega povabila in poziva MGRT, da čim prej zagotovi končne potrditve MOP v okviru prednostne naložbe 6.1 za namen vodooskrbe in podpis celovitih dogovorov za razvoj regije.

K 7. Seznanitev z zamenjavo članov in izvolitev novega podpredsednika Razvojnega sveta KRVS

Predsednik je predal besedo **sekretarju sveta**, ki je prisotne seznanil z obvestilom RRA Zasavje o odstopu dveh članov sveta in imenovanju dveh novih. Posledično je z odstopom prenehala funkcija podpredsedniku, g. Božiču. Glede na poslovnik je možno kandidate na sami seji imenovati ustno, za podpredsednika je izvoljen kandidat z večino glasov prisotnih članov sveta. Prisotne je tudi seznanil s predlogom kandidata ožje delovne skupine sveta, ki za podpredsednika predlaga mag. Boštjana Požarja. Dodatnega predloga s strani članov ni bilo podanega. Zato so prisotni na predlog predsednika glasovali o potrditvi mag. Požarja za podpredsednika, ki so izvolili soglasno.

Na glasovanju sta bila sprejeta sklepa (soglasno):

Sklep (št. 7.1): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija se je seznanil z odstopom članov g. Andreja Gorjupa in g. Andreja Božiča kot članov sveta Zasavske regije ter hkrati s prenehanjem podpredsedniške funkcije g. Božiča v Razvojnem svetu kohezijske regije Vzhodna Slovenija. Namesto njiju je Razvojni svet Zasavske regije imenoval mag. Stašo Baloh-Polutnik, OZ GZS, in g. Tadeja Špitalarja, direktorja RRA Zasavje, kot člana Razvojnega sveta KRVS.

Sklep (št. 7.2): Razvojni svet kohezijske regije Vzhodna Slovenija je soglasno izvolil predlaganega kandidata mag. Boštjana Požarja za podpredsednika Razvojnega sveta kohezijske regije Vzhodna Slovenija.

K8. Razno

G. Gorišek je prosil za komentarje glede predstavljenih grafov koriščenja, predvsem na kaj se nanašajo oz. katera sredstva so v njih zajeta.

G. Suvorov je pojasnil, da zahteva tovrstno zbiranje in objavo podatkov priloga 12 Uredbe št. 1303/2013. V tabeli so zbrane vse potrjene operacije in navedena vsa upravičena sredstva. Se pa na urejanju podatkov še vedno aktivno dela, saj so po pretekli seji RS KRVS pristopili k njeni nadgradnji, a se še najde kakšna anomalija glede navedbe upravičencev, kraja izvajanja operacije in in delitve stroškov na kohezijsko regijo (denimo avtocesta Draženci –MMP Gruškovje, energetske sanacije sodišč ipd.). Zato bodo morali sedaj skrbniki pogodb za zagotovitev večje ustreznosti in pravilnosti podatkov določiti občino izvajanja projekta. Kljub temu bo denimo lahko delni problem nastal pri upravičencu zavodu za zaposlovanje, ki izvaja aktivnosti po celi Sloveniji.

Tudi **predsednik** je ob koncu razprave opozoril na že večkrat izpostavljen problem pripisa sredstev KRVS, čeprav jo izvaja subjekt s sedežem v KRZS. Zato bi do sredstev za KRVS naj bili upravičeni samo poslovni subjekti s sedežem v KRVS, ki pa nato pri izvajanju operacije oz. projekta lahko seveda za potrebe uspešnega dokončanja pridobijo izvajalca iz KRZS. Ključno je namreč, da ima nad izvajanjem projekta vsebinski in finančni nadzor subjekt iz KRVS. Z dodelitvijo projekta instituciji iz KRZS (denimo Filantropija), ki ga izvaja za KRVS, se namreč krepi administracija na zahodu, problemi z nezaposlenostjo in premajhno usposobljenostjo na vzhodu pa še vedno ostajajo. Opozoril je tudi, da se nekatera podjetja iz KRVS celo ne prijavljajo več na razpise, kar lahko nakazuje na diskriminatorne pogoje razpisov.

Ob koncu seje, ker ni bilo dodatnih vprašanj, se je predsednik vsem lepo zahvalil za udeležbo na seji in zaželel prijeten dan v Pomurju.

Seja je bila končana ob 12:50 uri.

Pripravil:

mag. Peter Medved
sekretar sveta

dr. Ivan Žagar
PREDSEDNIK

Priloge:

- Priloga št. 1: Potrjen zapisnik 14. redne seje sveta,
- Priloga št. 2: Predstavitev SVRK: Izvajanje EKP v obdobju 2014-2020
- Priloga št. 3: Prenovljen grafični povzetek črpanja sredstev EKP do aprila 2018 po kohezijskih in razvojnih regijah
- Priloga št. 4: Lista prisotnosti